



A.S.L. TO4

Azienda Sanitaria Locale
di Ciriè, Chivasso e Ivrea

Sede legale: Via Po, 11 - 10034 CHIVASSO (TO)

Tel. +39 011.9176666

Sede amministrativa: Via Aldisio, 2 - 10015 IVREA (TO)

Tel. +39 0125.4141

www.aslto4.piemonte.it

P.I./Cod. Fisc. 09736160012

**VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE
(sedute riservate)**

Procedura di gara aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016, per l'affidamento dell'attività di "Coordinatore della Sicurezza in fase di Esecuzione" dei lavori di manutenzione e di pronto intervento di natura edile ed impiantistica da eseguirsi sui beni immobili a qualsiasi titolo gestiti dall'ASL TO4, per un periodo di anni 5:

Lotto 1 - Distretto di Chivasso/San Mauro T.se e Distretto di Settimo T.se)	C.I.G. 89870869F9
Lotto 2 - Distretto di Ciriè'	C.I.G. 898709623C
Lotto 3 - Distretto di Ivrea e Distretto di Cuorgnè	C.I.G. 89871059A7

Premesso che:

- in data 06.04.2022 si è conclusa la fase amministrativa di verifica della documentazione presentata da tutti i partecipanti a corredo dell'offerta e pertanto sono stati ammessi al prosieguo delle attività di gara n.4 concorrenti;

- concluse le operazioni di gara di cui sopra da parte del Seggio di Gara si è potuta insediare la Commissione giudicatrice, nominata con la determinazione del Direttore della S.C. Tecnico n. 243 del 23.03.2022, per la valutazione del contenuto delle offerte tecniche ai sensi dell'articolo 120 del d.P.R. n. 207 del 2010;

- in data 06.04.2022 in seduta pubblica la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche di ogni singolo lotto ammettendo alla fase successiva, in seduta riservata, l'esame di tutte le offerte tecniche pervenute per ogni singolo lotto;

concluse le operazioni di cui sopra la Commissione Giudicatrice ha iniziato i lavori per la valutazione del contenuto delle singole offerte tecniche.

L'anno duemilaventidue, addì undici del mese di aprile (11/04/2022), alle ore 10,00 presso gli uffici della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'ASL TO4 ubicati in Chivasso, via Po n.11, piano secondo, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Direttore della S.C. Tecnico Patrimoniale dell'ASL TO4 n. 243 del 23.03.2022 in conformità e secondo le disposizioni dettate dall'art.77 del D.Lgs. 50/2016 e smi, così composta:

- Arch. Fabrizio DE MITRI, Dirigente Tecnico dell'ASL TO4, Presidente;
- Ing. Andrea MINGIONE, collaboratore tecnico dell'ASL TO4, componente;
- Geom. Laura TAPPARO, Collaboratore Tecnico dell'ASL TO4, componente e segretario verbalizzante;

in seduta riservata;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

a) da lettura ad alta voce dell'art.18.1 del disciplinare di gara denominato "criteri di valutazione dell'offerta tecnica" dove sono elencati i seguenti criteri di valutazione:

Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Punteggio
Relazione tecnico illustrativa delle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta, contenente l'illustrazione delle metodologia specifica che si intende eseguire per lo svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico, le modalità di organizzazione del coordinamento della sicurezza tenuto conto delle peculiarità dell'opera da realizzare e del suo contesto. In particolare, la relazione dovrà riportare il nominativo del professionista che svolgerà il ruolo di Coordinatore per l'esecuzione dei lavori e l'impegno dello stesso ad intervenire personalmente nelle aree di cantiere specifiche (non verrà ammessa la delega ad altro soggetto come assistente per lo svolgimento dell'incarico in oggetto). In particolare la relazione dovrà riportare almeno i seguenti contenuti minimi ai fini dell'attribuzione del punteggio:	
- proposte e i criteri per il coordinamento e l'interfaccia con la Stazione Appaltante e con gli altri soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera (RUP, Enti e Organismi di controllo)	Max 20 Punti
- metodologia specifica che si intende seguire nello svolgimento delle prestazioni relative alla sicurezza, e alla gestione del cantiere, tenuto conto della peculiarità dell'opera e del contesto in cui viene realizzata, con proposte metodologiche ed organizzative che non determinino aumento dell'importo delle opere	Max 20 Punti

- proposte e i criteri per la gestione delle problematiche ambientali e territoriali e specifiche prestazioni-soluzioni riguardanti la gestione della sicurezza e delle attività interferenti sia interne che esterne all'area dei lavori che non determinino aumento dell'importo delle opere	Max 15 Punti
- specifiche e dettagliate risoluzioni ad eventi particolari venutisi a creare data la specificità dell'appalto di manutenzione ordinaria, che può comportare anche l'esecuzione contemporanea di più interventi su diversi presidi dell'Azienda Sanitaria, le azioni che si intendono adottare al fine di minimizzare il rischio in esecuzione, la tempestività nel fornire le risposte agli interlocutori nonché nel gestire situazioni impreviste, le modalità di coordinamento con la stazione appaltante	Max 10 Punti
- ulteriori servizi che non determinino aumento dell'importo della prestazione quali incremento di sopralluoghi e ispezioni di cantiere, supporto alla Direzione Lavori e al Responsabile del Procedimento	Max 5 Punti
TOTALE PUNTI CRITERIO	70 Punti

Ai sensi dell'art.95, comma 8, del Codice, e in base a quanto previsto al punto 18.1 del disciplinare di gara, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 35/70 punti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

b) Da atto che, ai sensi dell'art.18.2 del medesimo disciplinare denominato “*metodo di attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica*” l'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica avviene nel seguente modo:

ogni commissario attribuisce a ciascuno dei criteri di valutazione un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	da 0,81 a 1
Ottimo	da 0,61 a 0,80
Buono	da 0,41 a 0,60
Discreto	da 0,21 a 0,40
Sufficiente	da 0,01 a 0,20
Insufficiente	0

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore utilizzando la seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

Dove:

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ; C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

P_n = peso criterio di valutazione n .

Per ogni elemento di valutazione, nel caso in cui nessuna offerta avesse ottenuto il coefficiente massimo, la Commissione giudicatrice normalizzerà i coefficienti. Quindi laddove nessuna offerta abbia ottenuto il punteggio massimo previsto (70 punti) si procederà alla riparametrazione, attribuendo 70 punti all'offerta che ha ottenuto il punteggio più elevato e agli altri punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula:

$$Q = 70 * (Q_i / Q_{max})$$

Dove:

Q_i = punteggio dell'offerta i-esima;

Q_{max} = punteggio massimo assegnato.

I concorrenti da esaminare risultano pertanto i seguenti:

	n. concorrente	Nominativo ditta
LOTTO 1	1	RTI TAU ENGINEERING S.R.L. (CAPOGRUPPO) – M+ ASSOCIATI (MANDANTE)
	2	TEAM PROJECT S.R.L.
LOTTO 2	n. concorrente	Nominativo ditta
	1	RTI TAU ENGINEERING S.R.L. (CAPOGRUPPO) – M+ ASSOCIATI (MANDANTE)
	2	TEKINDA SRL
LOTTO 3	n. concorrente	Nominativo ditta
	1	TEAM PROJECT S.R.L.
	2	TEKINDA SRL
	3	GRUPPO TORINOPROGETTI SRL

Si procede quindi all'esame delle offerte tecniche dei concorrenti relativamente al LOTTO 1.

Dall'esame dell'offerta del concorrente n.1 (RTI TAU ENGINEERING S.R.L. /M+ ASSOCIATI) si evince che la stessa è composta da n. 20 pagine.

Il disciplinare di gara, e nello specifico il punto 16, recita quanto segue:

“La Relazione tecnico illustrativa deve essere composta da non più di n. 15 pagine A4.”

La Commissione Giudicatrice ha valutato di assumere come propria la definizione riportata nel vocabolario Treccani della Lingua Italiana che testualmente recita:

“pagina: ciascuna delle due facciate di un foglio di carta, isolato o unito con altri, in un manoscritto, in un quaderno, in un giornale e simili”

Di conseguenza l'offerta tecnica di ogni singolo concorrente in gara sarà valutata fino a un numero massimo di 15 pagine come sopra riportato e definito dal disciplinare di gara.

Pertanto l'offerta tecnica del concorrente RTI TAU ENGINEERING S.R.L. /M+ ASSOCIATI verrà esaminata fino alla pagina n.15; le restanti pagine non verranno lette e prese in considerazione ai fini della valutazione dell'offerta di cui trattasi.

Quanto sopra trova conferma in ambito giurisprudenziale e, nello specifico, si richiama parte della sentenza del Consiglio di Stato sez. V n.5112 del 05.07.2021:

“...omissis...”

La sostanziale disapplicazione della clausola da parte della commissione in sede di valutazione dell'offerta di – omissis - si pone, dunque, in aperta violazione del principio di parità e di non discriminazione fra i partecipanti alla gara, atteso che dall'operato della stazione appaltante è conseguito un potenziale vantaggio per chi non si è attenuto alle prescrizioni della lettera d'invito rispetto a quanti invece lo abbiano fatto, rinunciando ad inserire nella relazione informazioni aggiuntive che, se valutate, avrebbero potuto fornire elementi di ulteriore valorizzazione dell'offerta. Ed invero, nel caso di specie, lo stralcio delle pagine che superano i limiti massimi che possono essere presi in considerazione dalla relazione di – omissis - la rendono, certamente, non valutabile ...omissis...”

il Presidente della Commissione giudicatrice:

constatata l'ora, il venir meno temporaneamente della disponibilità di uno o più commissari propone di sospendere le operazioni di gara, dando atto che le medesime sono giunte alla seguente fase del procedimento:

- è in fase di esame l'offerta tecnica presentata per il Lotto 1 dai due concorrenti in gara;
- provvede a riporre la stampa della documentazione tecnica presentata dai concorrenti in apposito armadio sito negli uffici della S.C. Tecnico Patrimoniale della sede di Chivasso, del quale conserva in via esclusiva la chiave per l'accesso;
- avverte sin d'ora i componenti della Commissione giudicatrice che la stessa è riconvocata per la prosecuzione dell'esame delle offerte tecniche lo stesso giorno 19.04.2022 alle ore 14,00 nello stesso luogo.

formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

Dove:

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ; C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso di valutazione b ;

P_n = peso di valutazione n .

L'attribuzione dei punteggi è riportata nelle tabelle riepilogative di seguito riportate suddivise nei 3 lotti:

Lotto 1 – Distretto di Chivasso/San Mauro T.se e Distretto di Settimo T.se)						
	Arch. Fabrizio DEMITRI	Ing. Andrea MINGIONE	Geom. Laura TAPPARO	Media coeff.	Coeff. Normal.	PUNTEGGIO PARZIALE
critério 1						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,400	0,300	0,367	0,611	12,222
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	20,000
critério 2						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,400	0,300	0,367	0,611	12,222
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	20,000
critério 3						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,400	0,300	0,367	0,688	10,313
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,500	0,500	0,533	1,000	15,000
critério 4						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,200	0,200	0,267	0,457	4,571
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,500	0,650	0,583	1,000	10,000
critério 5						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TEAM PROJECT S.R.L.	0,500	0,600	0,800	0,633	1,000	5,000

Punteggio complessivo LOTTO 1	
	PUNTEGGIO FINALE
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	39,328
TEAM PROJECT S.R.L.	70,000

Lotto 2 – Distretto di Cirie'						
	Arch. Fabrizio DEMITRI	Ing. Andrea MINGIONE	Geom. Laura TAPPARO	Media coeff.	Coeff. Normal.	PUNTEGGIO PARZIALE
critério 1						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,400	0,300	0,367	0,611	12,222
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	20,000
critério 2						

TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,400	0,300	0,367	0,500	10,000
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,800	0,800	0,733	1,000	20,000
criterio 3						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,400	0,300	0,367	0,579	8,684
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,500	0,800	0,633	1,000	15,000
criterio 4						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,400	0,200	0,200	0,267	0,485	4,848
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,500	0,550	0,550	1,000	10,000
criterio 5						
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TEKINDA S.R.L.	0,400	0,600	0,400	0,467	1,000	5,000

Punteggio complessivo LOTTO 2	
	PUNTEGGIO FINALE
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	35,755
TEKINDA S.R.L.	70,000

Lotto 3 - Distretto di Ivrea e Distretto di Cuornè						
	Arch. Fabrizio DEMITRI	Ing. Andrea MINGIONE	Geom. Laura TAPPARO	Media coeff.	Coeff. Normal.	PUNTEGGIO PARZIALE
criterio 1						
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	20,000
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	20,000
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	0,200	0,100	0,100	0,133	0,222	4,444
criterio 2						
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	0,818	16,364
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,800	0,800	0,733	1,000	20,000
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	0,200	0,100	0,100	0,133	0,182	3,636
criterio 3						
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,500	0,500	0,533	0,842	12,632
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,500	0,800	0,633	1,000	15,000
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	0,200	0,100	0,100	0,133	0,211	3,158
criterio 4						
TEAM PROJECT S.R.L.	0,600	0,500	0,650	0,583	1,000	10,000
TEKINDA S.R.L.	0,600	0,500	0,550	0,550	0,943	9,429
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	0,200	0,100	0,100	0,133	0,229	2,286
criterio 5						
TEAM PROJECT S.R.L.	0,500	0,600	0,800	0,633	1,000	5,000
TEKINDA S.R.L.	0,400	0,600	0,400	0,467	0,700	3,684
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	0,200	0,100	0,100	0,133	0,200	1,053

Punteggio complessivo LOTTO 3	
	PUNTEGGIO OTTENUTO
TEAM PROJECT S.R.L.	63,995
TEKINDA S.R.L.	68,113
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	14,577

Considerato che in merito al lotto 3 nessuna offerta ha ottenuto il coefficiente massimo (70 punti), la Commissione giudicatrice ha proceduto a normalizzare i coefficienti ed alla riparametrazione degli stessi attribuendo 70 punti all'offerta che ha ottenuto il punteggio più elevato e agli altri punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula:

$$Q = 70 * (Q_i / Q_{max})$$

Dove:

Q_i = punteggio dell'offerta i-esima;

Q_{max} = punteggio massimo assegnato.

La tabella sottostante riporta i punteggi complessivi riparametrati assegnati all'offerta tecnica di ciascun concorrente per il lotto 3:

Punteggio complessivo LOTTO 3			
	punteggio ottenuto	Coeff. Normal.	PUNTEGGIO FINALE
TEAM PROJECT S.R.L.	63,995	0,940	65,768
TEKINDA S.R.L.	68,113	1,000	70,000
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	14,577	0,214	14,981

Alla luce della tabella sopra riportata, ai sensi dell'art.95 comma 8 del Codice e di quanto stabilito al punto 18.1 del disciplinare di gara, il punteggio del concorrente GRUPPO TORINOPROGETTI SRL non ha raggiunto la soglia minima di sbarramento pari a 35/70 punti. Il concorrente sarà pertanto escluso dalle successive fasi di gara.

Si evidenzia che la Commissione Giudicatrice nell'assegnare il punteggio relativo all'offerta tecnica, non avendo il disciplinare di gara specificato modalità differenti, ha preso in considerazione fino alla terza cifra decimale in analogia a quanto stabilito nel disciplinare di gara agli art. 17 e 20.

Al termine dei lavori, la Commissione Giudicatrice dichiara la seguente graduatoria provvisoria in ordine decrescente e limitatamente all'offerta tecnica in merito ai 3 lotti:

LOTTO 1		
	PUNTEGGIO FINALE OFFERTA TECNICA	GRADUATORIA PROVVISORIA
TEAM PROJECT S.R.L.	70,000	1°
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	39,328	2°

LOTTO 2		
	PUNTEGGIO FINALE OFFERTA TECNICA	GRADUATORIA PROVVISORIA
TEKINDA S.R.L.	70,000	1°
TAU ENGINEERING S.R.L./M+ ASSOCIATI	35,755	2°

LOTTO 3

	PUNTEGGIO FINALE OFFERTA TECNICA	GRADUATORIA PROVVISORIA
TEKINDA S.R.L.	70,000	1°
TEAM PROJECT S.R.L.	65,947	2°
GRUPPO TORINOPROGETTI SRL	14,967	ESCLUSO

Avendo terminato la procedura di gara in merito alla valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente ed attribuito i punteggi relativi alle medesime offerte, la seduta si ritiene conclusa alle 16,00.

Letto, firmato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Arch. Fabrizio DE MITRI

firmato in originale

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Ing. Andrea MINGIONE

firmato in originale

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Geom. Laura TAPPARO

firmato in originale